

REGULAMIN

KONKURS NA NAJLEPSZE PRACE DYPLOMOWE

organizowany przez Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji
Uniwersytetu Zielonogórskiego

§ 1 POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Niniejszy regulamin określa warunki, na jakich odbywa się konkurs na najlepsze prace dla studentów Wydziału Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji w zakresie prac dyplomowych – inżynierskich i magisterskich.
2. Organizatorem Konkursu jest Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji.
3. Konkurs przeprowadzany jest w każdym roku akademickim i dotyczy prac dyplomowych – inżynierskich i magisterskich studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, które zostały złożone w terminie określonym w Regulaminie Studiów oraz zostały nominowane przez komisję egzaminu dyplomowego.

§ 2 ZASADY NOMINACJI PRACY

1. Do konkursu mogą być nominowane prace dyplomowe danego roku akademickiego, które **spełniają następujące warunki:**
 - a) zostały złożone w terminie określonym w Regulaminie Studiów,
 - b) zostały ocenione przez promotora i recenzenta na ocenę bardzo dobrą (5,0),
 - c) autor pracy zdał egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą (5,0).
2. W przypadku, gdy zgłoszona pracę została zrealizowana przez więcej niż jedną osobę, każdą z osób traktuje się indywidualnie.
3. Nominacji pracy dokonuje **komisja egzaminu dyplomowego**, której przewodniczący wypełnia kartę nominacji (Załącznik nr 1).
4. Po nominacji Dziekan zwraca się do promotora i recenzenta pracy o uzupełnienie opinii zgodnie z kartą recenzji (Załącznik nr 2).

§ 3 KAPITUŁA KONKURSU

1. Rada Wydziału Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji powołuje Kapitułę Konkursu. Kapituła czuwa nad prawidłowym przebiegiem konkursu.
2. Kapituła większością głosów wyłania spośród siebie przewodniczącego i sekretarza.
3. Decyzje Kapituły zapadają zwykłą większością głosów.
4. Posiedzenia Kapituły odbywają się zawsze do końca miesiąca września. Ostateczną datę posiedzenia każdorazowo ustala jej przewodniczący.
5. Na obrady Kapituły sekretarz, wspólnie z pracownikami dziekanatu, przygotowuje do wglądu wszystkie nominowane prace wraz z kartami nominacji (Załącznik nr 1), opinie i recenzje prac oraz karty recenzji (Załącznik nr 2).
6. Kapituła może powołać dodatkowych recenzentów.
7. Z posiedzeń Kapituły powinien być sporządzony protokół.

§ 4 KRYTERIA OCENY

1. Przy ocenie pracy przez komisję należy brać pod uwagę następujące kryteria:
 - a) zgodność treści pracy z kierunkiem studiów,
 - b) powiązanie pracy dyplomowej z aktualnymi problemami gospodarki, regionu lub uczelni,
 - c) stopień samodzielności autora i oryginalności rozwiązania problemu,
 - d) dobór narzędzi analitycznych i sprawność w posługiwaniu się nimi,
 - e) wartość merytoryczna i oryginalność wniosków końcowych,
 - f) poziom redakcyjny pracy (jasność formułowania myśli, poprawność stylu, zwięzłość itp.),
 - g) prawidłowość doboru źródeł dostępnej literatury.

§ 5 NAGRODY I WYRÓŻNIENIA

1. Kapituła wybiera po jednej najlepszej pracy na poszczególnych kierunkach i poziomach studiów.
2. Spośród wybranych prac kapituła przyznaje po jednym tytule „Najlepsza Praca Magisterska” oraz „Najlepsza Praca Inżynierska”. Pozostałe wybrane prace otrzymują wyróżnienia.
3. Komisja konkursowa przyznaje nagrodę rzeczową lub pieniężną oraz dyplom gratulacyjny od Dziekana Wydziału dla autora najlepszej pracy. Stosowny dyplom otrzymuje także promotor nagrodzonej pracy dyplomowej.
4. Autorzy oraz promotorzy wyróżnionych prac otrzymają listy gratulacyjne od Dziekana Wydziału.
5. W danym roku komisja może nie przyznać nagrody lub wyróżnienia.
6. Informacja o nagrodach i wyróżnieniach zostaje zamieszczona na stronie internetowej Wydziału.
7. Nagrody, w miarę możliwości, będą wręczane na inauguracji roku akademickiego na Wydziale.

Karta nominacji pracy inżynierskiej/magisterskiej* do konkursu

.....
Imię i nazwisko Autora pracy

.....
.....
.....
Temat pracy

Kierunek studiów

Elektrotechnika Informatyka Elektronika i Telekomunikacja Automatyka i Robotyka

Specjalność:

Promotor:

Recenzent:

Data egzaminu dyplomowego:

Oceny:

promotora: **bardzo dobry**
recenzenta: **bardzo dobry**
z egzaminu dyplomowego: **bardzo dobry**

Krotkie uzasadnienie:

.....
Przewodniczący Komisji Egzaminu Dyplomowego

Karta recenzji pracy inżynierskiej/magisterskiej* do konkursu

Imię i nazwisko Autora pracy:

Tytuł pracy

Tytuł, imię i nazwisko promotora pracy

Kierunek Studiów

Specjalność

	9-najlepiej							1-najgorzej	
zgodność treści pracy z kierunkiem studiów	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
powiązanie pracy dyplomowej z aktualnymi problemami gospodarki, regionu lub uczelni	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
stopień samodzielności autora	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
oryginalność rozwiązania problemu	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
dobór narzędzi analitycznych	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
sprawność w posługiwaniu się narzędziami analitycznymi	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
wartość merytoryczna i oryginalność wniosków końcowych	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
poziom redakcyjny pracy	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
prawidłowość doboru źródeł dostępnej literatury	9 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>